

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2002/14 Rbs

in de klacht nr. 133.01

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Tussen klager en verzekeraar, bij wie klager een rechtsbijstandverzekering heeft gesloten, is verschil van mening ontstaan over de kans op succes van een tegen een uitvoeringsinstelling van de sociale verzekeringen in rechte aanhangig te maken vordering tot schadevergoeding wegens onrechtmatige daad. In het kader van de in de verzekeringsvoorwaarden opgenomen geschillenregeling is aan een advocaat verzocht daaromtrent zijn oordeel te geven. De advocaat is tot het oordeel gekomen dat een civielrechtelijke schadeclaim tegen de uitvoeringsinstelling geen kans van slagen heeft. De in de verzekeringsvoorwaarden opgenomen geschillenregeling luidt, voorzover hier van belang:

(...) De maatschappij legt dan dit verschil van mening, met alle relevante stukken, voor aan de aangewezen advocaat, en verzoekt hem zijn oordeel te geven. Desgewenst verwoordt de verzekerde ook zijnerzijds nog eens het verschil van mening. (...)

De klacht

Verzekeraar heeft geen inventarislijst overgelegd van de medische rapportages die hij aan de (in het kader van de geschillenregeling geraadpleegde) advocaat heeft gezonden, terwijl hij daartoe wel verplicht is. Door het in gebreke blijven van verzekeraar heeft klager schade geleden en is het onderzoek van de advocaat vertraagd en beïnvloed. Het is van belang dat alle medische rapportages van de uitvoeringsinstelling aan de advocaat worden overgelegd voor het beoordelen van de haalbaarheid van een civiele procedure tegen de uitvoeringsinstelling.

2002/14 Rbs

Doordat verzekeraar kennelijk bewust in het midden laat welke medische stukken hij heeft overgelegd, kon de advocaat zijn opdracht slechts marginaal uitvoeren. Dit is in het nadeel van klager.

Het standpunt van verzekeraar

De klacht betreft het niet overleggen van een inventarislijst van de stukken die zijn toegezonden aan de advocaat die was aangezocht voor een second opinion. In de visie van klager zou dit plichtsverzuim zijn en zou het oordeel van de advocaat daardoor zijn vertraagd en beïnvloed.

Er bestaat geen algemene of bijzondere verplichting voor rechtshulpverleners om alle toegezonden stukken apart te benoemen. Voorts is niet gebleken dat door het ontbreken van een inventarislijst de second opinion van de advocaat is vertraagd of beïnvloed. Integendeel, met de advocaat is telefonisch overlegd of hij op basis van de (vele) ontvangen stukken in staat was zich een goed en volledig oordeel te vormen over de concrete vraagstelling. De advocaat heeft medegedeeld dat hij zich vooralsnog voldoende geïnformeerd achtte en zonodig nader om stukken zou verzoeken. Nadien heeft de advocaat nog om één rapport verzocht, hetwelk hem per kerende post is toegezonden. Dat de totstandkoming van de second opinion lang heeft geduurd is een gevolg van omstandigheden die niet aan verzekeraar zijn toe te rekenen.

Klager heeft ook gesteld dat hij wegens het ontbreken van een inventarislijst schade heeft geleden, doch hij heeft dat niet onderbouwd. Verzekeraar meent dat, gelet op de vraagstelling, meer of andere medische rapporten niet tot een andere uitkomst hadden kunnen leiden. Er mag voorts van worden uitgegaan dat de advocaat, voorzover deze ook maar enigszins zou hebben vermoed dat er stukken ontbraken die voor zijn oordeelsvorming van belang zouden zijn, die stukken bij verzekeraar had opgevraagd. De advocaat heeft klager uitgenodigd het concept-oordeel te bespreken, maar klager heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Het commentaar van klager

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klager nog het volgende aangevoerd. Uit het verweerschrift blijkt niet dat verzekeraar alle medische rapportages aan de advocaat heeft toegezonden. De advocaat en verzekeraar wensen dit om hen moverende redenen niet kenbaar te maken. De advocaat stelt in zijn rapport dat hij "een aantal verzekeringsgeneeskundige rapportages" in het dossier heeft aangetroffen. De advocaat laat bewust na het (juiste) aantal rapportages te vermelden, zodat klager niet kan nagaan of tot de door de advocaat aangetroffen stukken de rapportages behoorden die relevant zijn voor een procedure tegen de uitvoeringsinstelling. Klager is niet ingegaan op de uitnodiging van de advocaat om het concept advies te bespreken, omdat eerst dient vast te staan dat alle relevante stukken zijn overgelegd. Pas als klager het dan niet eens zou zijn met het concept, zou een bespreking van belang zijn.

Het oordeel van de Raad

1. De klacht houdt in dat verzekeraar handelt in strijd met de hiervoor onder Inleiding weergegeven bewoordingen van de geschillenregeling door niet een inventarislijst over te leggen van stukken die verzekeraar aan de in het kader van de geschillenregeling aangewezen advocaat heeft toegezonden.
2. Vooropgesteld moet worden dat de verzekeraar, indien de geschillenregeling van toepassing is, gehouden is aan de advocaat, wiens oordeel is gevraagd, alle stukken ter inzage te geven die voor het geven van zijn oordeel relevant zijn. Zou de verzekeraar in de nakoming van deze verplichting tekortschieten dan zou zulks moeten worden gekwalificeerd als een handelen waardoor de verzekeraar de goede naam van het

2002/14 Rbs

verzekeringsbedrijf heeft geschaad. Het is in beginsel aan de advocaat wiens oordeel is gevraagd, om bij het geven daarvan te vermelden op welke stukken en gegevens hij zijn oordeel grondt. De verzekerde zal aan de hand daarvan kunnen nagaan of de relevante stukken in de beoordeling van het geschil zijn betrokken.

Klager huldigt klaarblijkelijk het standpunt dat verzekeraar in alle gevallen een lijst zal moeten opmaken van de door hem aan de advocaat ter inzage verschaft stukken. Dit standpunt kan echter in zijn algemeenheid niet als juist worden aanvaard.

3. Wat de onderhavige zaak betreft is aan de Raad een kopie overgelegd van de door de advocaat aan verzekeraar geschreven brief van 20 juni 2001 waarin de advocaat zijn oordeel geeft over de kans op succes van een civiele procedure tegen de uitvoeringsinstelling. In die brief heeft de advocaat een in rubrieken ingedeeld overzicht gegeven van de van verzekeraar ontvangen stukken. Naar aanleiding van het vervolgens tussen klager en verzekeraar gerezen geschil over de volledigheid van de stukken heeft de advocaat, zo blijkt uit diens brief van 16 juli 2001 aan klager, klager in de gelegenheid gesteld het van verzekeraar ontvangen dossier in te zien en zonodig aan te vullen. Niet is gebleken dat klager van deze gelegenheid gebruik heeft gemaakt. Voorts heeft de advocaat in zijn brief van 16 juli 2001 aan klager medegedeeld dat hij vooralsnog geen reden heeft om aan te nemen dat hij niet beschikt over alle stukken die van belang zijn om een goed advies uit te brengen.

4. Nu uit het vorenstaande volgt dat de advocaat voorshands van oordeel is dat hij in het bezit is gesteld van de relevante stukken en klager de gelegenheid is geboden de volledigheid van het dossier van de advocaat te verifiëren kan niet worden gezegd dat verzekeraar heeft gehandeld in strijd met de goede naam van het verzekeringsbedrijf door te weigeren een inventarislijst op te maken van stukken die hij aan de advocaat heeft overgelegd. De klacht dat verzekeraar is tekort geschoten in zijn verplichting tot het verschaffen van de relevante gegevens aan de advocaat en dat diens onderzoek daardoor is vertraagd en beïnvloed in het nadeel van klager dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 25 maart 2002 door Mr. F.H.J. Mijnsen, voorzitter, Mr. B. Sluifjters, Drs. D.F. Rijkels, arts, en Dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. F.H.J. Mijnsen)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)